



COMUNE DI CISTERNA DI LATINA

Medaglia d'Argento al Valor Civile

ORIGINALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Numero 8 Del 12-02-2009

Per l'Ufficio Proponente

OGGETTO: Variante alle Norme Tecniche di Attuazione del Piano di Recupero del Centro Storico. Controdeduzioni alle osservazioni-opposizioni presentate e approvazione ai sensi dell'art. 28, comma 2 della legge 5 agosto 1978, n. 457.

L'anno duemilanove il giorno dodici del mese di febbraio alle ore 11:30, nella Sala delle adunanze della Sede Comunale, a seguito di convocazione del PRESIDENTE – ai sensi del comma 2 dell'art.40 del T.U.E.L. n.267 del 18/08/2000 – e diramata in data 11/02/09 prot. n.1, nei modi di legge, si è riunito il Consiglio Comunale in sessione Straordinaria in Seconda convocazione ed in seduta Pubblica.

Dei Signori Consiglieri assegnati a questo Comune e in carica:

CARTURAN MAURO - SINDACO	A	MINERVINI LUIGI	A
FERRO SOSSIO	P	TROMBETTA MARIO	P
MASSARONI PIO CLAUDIO	P	LUCARELLI ANTONIO	A
MASTRANTONI ALVARO	A	MAGGIACOMO FRANCESCO	A
LEONI MASSIMILIANO	A	CECE GINO	P
SALIS STEFANIA	P	PONTESILLI MASSIMO	A
IMBRESCIA GINO	P	ROSINA MASSIMO	P
SALVINI GIANCARLO	A	CASTRUCCI MAURIZIO	P
MANCINI QUIRINO	A	GANELLI LUIGI	A
GAGLIARDINI GINO	P	GALATA' ANNA MARIA	P
MONTI DOMENICO	P	CAPITANI DOMENICO	A
MANCINI ERMANNO	P	ANGIOLETTI MARIANO	P
SGAMMOTTA FINISIO	P	FAVALE ENZO	P
DI MARIO SANDRO	A	MELCHIONNA GERARDO	P
RIZZATO MARIO	P	MANTINI VALENTINO	A
SCAINI ALBERTO	P		

ne risultano presenti n. 18 e assenti n. 13.

Assume la presidenza la SIG.RA SALIS STEFANIA in qualità di PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE assistito dal Segretario Generale AVV. DI MAIO LUCA.

Il Presidente, constatato che gli intervenuti sono in numero legale, dichiara aperta la seduta, ed invita i convocati a deliberare sull'oggetto sopra indicato.



IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che:

- con deliberazione del Consiglio Comunale n. 91 del 30.12.2002, pubblicata sul BURL n. 8 del 20.03.2003, questa Amministrazione ha preso atto della intervenuta approvazione del "Piano di Recupero del Centro Storico", ai sensi dell'art.4 – comma 3 Legge Regionale 02.07.87, n.36;
- con deliberazione del Consiglio Comunale n. 20 del 28.05.2008, esecutiva ai sensi di legge, questa Amministrazione ha adottato la "Variante alle Norme Tecniche di Attuazione del Piano di Recupero del Centro Storico";
- a seguito della prescritta pubblicazione, avvenuta dal 09.09.2008 al 09.10.2008, risultano pervenute entro il termine di legge n. 2 (due) opposizioni-osservazioni;

Preso atto dei contenuti delle opposizioni-osservazioni presentate, depositate in atti, distinte ai rispettivi numeri di protocollo comunale e debitamente elencate e numerate al relativo Registro di Protocollo Speciale, anch'esso depositato in atti;

Valutati i contenuti del parere espresso sulle opposizioni-osservazioni dal Servizio Urbanistica, a seguito integralmente riportato nella presente premessa, il quale si intende sottoscritto dal Responsabile del Servizio e dal Dirigente del Settore Gestione Urbana per effetto della emissione dei pareri ex art.49 del D. Lgs. 267/2000 sulla proposta di deliberazione, pareri che allegati al presente atto ne costituiscono parte integrante e sostanziale:

PARERE DEL SERVIZIO URBANISTICA

Opposizione-osservazione n. 1

presentata da **Cippitani Maurizio**, in qualità di Responsabile del WWF Gruppo Attivo di Cisterna di Latina e **arch. Di Pace Alcidonio**, in qualità di consulente del WWF Gruppo Attivo di Cisterna di Latina.

rif. prot. n. 36635 del 10.11.2008

Gli osservanti confermano il severo giudizio negativo espresso in passato nei confronti del Piano di Recupero originario.

Accennano tra l'altro a uno "squilibrio etico ed estetico che il piano stesso si apprestava a perpetrare", nonché all'ipotesi di "falso storico propinato da progettisti e collaboratori, figlio di uno studio superficiale e supponente e di un'analisi dei caratteri completamente di parte", non specificando tuttavia in quali occasioni tali giudizi negativi siano stati espressi e a quali precedenti istanze essi siano riferiti.

Evidenziano che le nuove Norme Tecniche di Attuazione sono "inclinati a reiterare le prescrizioni edificatorie del vecchio Piano di Recupero, non tengono conto delle sopravvenute norme di carattere nazionale nonché regionale riguardanti i centri storici".

Dopo ampia disamina della normativa di cui al Piano Territoriale Paesistico Regionale, evidenziano "forti incongruenze tra pianificazione regionale e comunale", e sottolineano "la necessità di stendere un nuovo Piano di Recupero del Centro Storico volto all'eliminazione di dette difformità e alla realizzazione di un più consapevole e sano programma di azioni indirizzate al recupero e alla valorizzazione del "Centro storico di Cisterna di Latina".



Parere

L'oggetto della pubblicazione è costituito esclusivamente da alcune variazioni alla normativa di attuazione del Piano di Recupero originario, vigente in forza della deliberazione del Consiglio Comunale n. 91 del 30.12.2002 e pubblicata sul BURL n. 8 del 20.03.2003.

Tali variazioni, come espresso nella relazione illustrativa di progetto e come si evince dalla stesura delle norme stesse, non alterano il dimensionamento del Piano di Recupero originario, non incidono sul peso urbanistico degli interventi previsti, non modificano la planivolumetria e i sostanziali canoni figurativi dello strumento urbanistico oggi vigente, confermando quindi la zonizzazione della zona di recupero, la potenzialità edificatoria, l'ingombro degli edifici, il numero dei piani ed i tipi di copertura ammessa, parametri per i quali continuano quindi ad applicarsi le prescrizioni di cui agli elaborati grafici del Piano di Recupero approvato.

Sostanzialmente è stata riorganizzata la struttura del testo normativo confermando i principi informativi del piano vigente, differenziando quanto più possibile i contenuti indicativi da quelli precettivi, introducendo elementi descrittivi e sopprimendo le nozioni potenzialmente in contrasto con il Regolamento Edilizio Comunale (modalità di calcolo di indici e parametri).

Pertanto, non si ritengono esaminabili in questa sede problematiche afferenti i principi informativi dello strumento urbanistico vigente.

Con riferimento quindi alle questioni attinenti al Piano di Recupero vigente, ci si limita a richiamare l'esistenza dei precedenti provvedimenti afferenti il procedimento di approvazione del Piano di Recupero originario (Del. C.C. n. 69/2002, Del. C.C. n. 91/2002), relativamente ai quali sono state predisposte tutte le forme di pubblicità dovute ai sensi di legge e avverso ai quali sono abbondantemente scaduti i termini per la presentazione di eventuali opposizioni-osservazioni, esimendosi dal prendere posizione sulle questioni sollevate con la istanza in oggetto.

Per quanto attiene al rapporto tra le previsioni degli strumenti urbanistici comunali e la recente adozione del Piano Territoriale Paesistico Regionale (DGR n. 556/2007 come modificata, integrata e rettificata con DGR n. 1025/2007), si evidenzia che il rispetto della nuova disciplina regionale di tutela del paesaggio è assicurata dall'applicazione delle misure di salvaguardia previste dall'art. 7 delle Norme del PTPR, fatte salve altresì le disposizioni di cui alle norme transitorie del Capo VII.

Per quanto riguarda infine, in senso più ampio, le problematiche generali del rapporto tra la disciplina di tutela del paesaggio e la gestione delle trasformazioni in atto, intendendo per tali i processi di urbanizzazione già previsti dagli atti di pianificazione e di programmazione degli Enti Locali, in attuazione di modelli di sviluppo sostenibile peraltro condivisi in precedenza dalla stessa Amministrazione Regionale nell'ambito delle procedure di approvazione dei piani ai sensi della Legge 1150/42 e della L.R. 36/87, come nel caso del Piano di Recupero vigente, si rinvia alle determinazioni comunali espresse con deliberazione del Consiglio Comunale n. 55 del 30 luglio 2008, ad oggetto: *"Adozione del Piano Territoriale Paesistico Regionale (DGR n. 556/2007 come modificata, integrata e rettificata con DGR n. 1025/2007). Osservazioni pervenute a seguito di pubblicazione. - Determinazioni ai sensi dell'Art. 23, comma 4 della Legge Regionale 24/1998 e s.m.i.: approvazione "Relazione Istruttoria" ed osservazioni comunali"*.

Per quanto espresso, si esprime parere contrario all'accoglimento.

Opposizione-osservazione n. 2

presentata da **Avv. Chillon Laura** per conto di: **Murri Lorella, Murri Remo, Cappelli Vilma e Cappelli Luciana.**

rif. prot. n. 36639 del 10.11.2008

Gli osservanti sono proprietari di immobili siti in Piazza San Pietro e Paolo, ove il Piano di Recupero vigente prevede una Unità Minima di Intervento che interessa parte strada e parte edifici di progetto, da edificare secondo una sagoma d'ingombro differente dalla attuale conformazione dell'esistente.

Ritengono che *"con delibera del Consiglio Comunale n. 20 del 28.05.2008 venivano nuovamente riaperti i termini per proporre osservazioni al piano, e, pertanto (...)"* chiedono testualmente: *"(...) una revisione del Piano Regolatore del Centro Storico, con particolare riferimento alla particella 123 del foglio 106, per i seguenti motivi:*

- *Incompatibilità del piano con i normali criteri di restauro;*



- *Incongruità tra gli elaborati di piano e conseguente mancanza di chiarezza nelle finalità del provvedimento (...)*”.

Dichiarano di allegare documentazione tecnica, risultante tuttavia mancante.

Parere

L'oggetto della pubblicazione è costituito esclusivamente da alcune variazioni alle modalità attuative del Piano di Recupero originario, vigente in forza della deliberazione del Consiglio Comunale n. 91 del 30.12.2002 e pubblicata sul BURL n. 8 del 20.03.2003.

Gli osservanti ritengono erroneamente che con deliberazione consiliare n. 20 del 28.05.2008 l'Amministrazione Comunale abbia inteso stabilire nuovi termini per la presentazione di opposizioni-osservazioni al piano originario, il cui procedimento di definizione si è concluso ai sensi di legge nel 2003.

Pertanto, in riferimento alla richiesta assunta agli atti al prot. n. 36639 del 10.11.2008, questa Amministrazione si limita a dichiarare l'esistenza di suoi precedenti provvedimenti afferenti il procedimento di approvazione del Piano di Recupero originario (Del. C.C. n. 69/2002, Del. C.C. n. 91/2002), relativamente ai quali sono state predisposte tutte le forme di pubblicità dovute ai sensi di legge e avverso ai quali sono abbondantemente scaduti i termini per la presentazione di eventuali opposizioni-osservazioni, provvedimenti comunque ben noti agli interessati in quanto citati nell'istanza, senza compiere alcuna nuova istruttoria e senza nuova motivazione. Ci si esime quindi dal prendere posizione sulle questioni sollevate con la predetta istanza limitandosi ad un rifiuto pregiudiziale di riesame e negando l'esistenza delle condizioni per valutare il merito dell'istanza stessa.

Per quanto espresso, si ritiene la istanza **irricevibile**.

Visti:

- i pareri della 2^a Commissione Consiliare Urbanistica e Decentramento – LL.PP. e Trasporto, espressi nella seduta del 03/02/09 (verb. n.1), in data 10/02/09 (verb. n.2), allegato alla presente deliberazione quale parte integrante e sostanziale;
- il parere della Commissione Urbanistica Comunale "Tecnica", espresso nella seduta del 10/02/09 (verb. n. 126), allegato alla presente deliberazione quale parte integrante e sostanziale;

Visto l'art. 28, comma 2 della Legge 5 agosto 1978, n. 457, per cui *"I piani di recupero sono approvati con la deliberazione del consiglio comunale con la quale vengono decise le opposizioni presentate al piano"*;

Vista la Legge Urbanistica 17.08.1942, n.1150 e s.m.i.;

Vista la Legge Regionale 02.07.1987, n.36 e s.m.i.;

Vista la Legge Regionale 22.12.1999, n.38 e s.m.i.;

Preso atto delle competenze ed attribuzioni del Consiglio Comunale individuate dall'art.42 del D.Lgs. 18.08.2000 n. 267 e s.m.i.;

Preso atto dei necessari pareri espressi dal Responsabile del procedimento ai sensi della Legge 241/90 e dal Responsabile di Settore ai sensi dell'art.49 del D. Lgs. 267/2000, pareri che allegati al presente atto ne costituiscono parte integrante e sostanziale;

Con voti resi per appello nominale, voti favorevoli n.18

DELIBERA



1. di approvare quanto espresso in premessa quale parte integrante e sostanziale della presente deliberazione;
2. di approvare i contenuti del Parere del Servizio Urbanistica, espresso sulle osservazioni-opposizioni presentate a seguito di pubblicazione, integralmente riportato nella premessa della presente deliberazione;
3. in conseguenza di quanto espresso al precedente punto 2, di adottare in merito alle opposizioni-osservazioni pervenute le determinazioni a seguito riportate:

Opposizione-osservazione n. 1

presentata da **Cippitani Maurizio**, in qualità di Responsabile del WWF Gruppo Attivo di Cisterna di Latina e **arch. Di Pace Alcidonio**, in qualità di consulente del WWF Gruppo Attivo di Cisterna di Latina.
 rif. prot. n. 36635 del 10.11.2008

Parere contrario all'accoglimento, per le motivazioni espresse dal Servizio Urbanistica;

Con voti resi per appello nominale, voti favorevoli n.18

Opposizione-osservazione n. 2

presentata da **Avv. Chillon Laura** per conto di: **Murri Lorella, Murri Remo, Cappelli Vilma e Cappelli Luciana**.
 rif. prot. n. 36639 del 10.11.2008

Si dichiara la istanza irricevibile, conformemente a quanto espresso dal Servizio Urbanistica, e non si procede pertanto a votazione;

2. di approvare, con voti resi per alzata di mano, voti favorevoli n.18, ai sensi dell'art. 28, comma 2 della Legge 5 agosto 1978, n. 457, la "Variante alle Norme Tecniche di Attuazione del Piano di Recupero del Centro Storico", composta della documentazione a seguito elencata:
 - deliberazione del Consiglio Comunale n. 20 del 28.05.2008 di adozione della variante, con allegato il seguente n. 1 elaborato di progetto:
 - Elaborato scritto unico "RELAZIONE ILLUSTRATIVA E NORME TECNICHE DI ATTUAZIONE";
3. di disporre la trasmissione del presente provvedimento alla Presidenza della Giunta Regionale per la pubblicazione sul Bollettino Ufficiale della Regione.

PARERE: Favorevole in ordine alla Regolarità Tecnica	Il Resp.Serv. URB. S.U.E.
PROGR. N. _____ Data 27-01-009	F.to ARCH. DE DOMINICIS CARLO
PARERE: Favorevole	Il DIR. GESTIONE URBANA
Data 27-01-2009	F.to ING. BUTTARELLI GIANFRANCO



Verbale n. 1 del 03/02/2008

Il giorno 03/02/2008 presso lo studio della Giunta Comunale del Comune di Cortina d'Ampezzo

Presenti: Pio Claudio Maffioletti
Scaini Alberto
Mastroratti Alvaro ~~15~~
Anna Maria Galati
Luca Ferelli
Domenico Mauri
Antonio Lucifora
Gerardo Melchiorri

Alle ore 16,15 il Presidente accolta la presenza del numero legale, dichiara aperta l'assemblea ~~del~~ e procede alla comunicazione l'architetto Carlo De Dominicis che risulta a data del 15/01/2008 sul primo punto dell'ordine del giorno "Valutazione specialistica di recupero del Nucleo Alunisi e dei conseguenti interventi per la riorganizzazione del territorio (D.R. 28/08). Contrasto durante alle osservazioni pervenute a seguito di pubblicazione delle modifiche di ufficio emanate ed il parere espresso con voto in 132/4 del 15/03/08 dal Comitato Regionale per il territorio - Adempimenti ai sensi dell'art. 3 della Legge n. 765/67. Alle ore 16,30 entra in collegamento il Componente Alvaro Mastroratti. La Commissione Comunale ed esamina i contenuti del parere del Servizio Urbanistico sulle osservazioni presentate. Il Presidente al fine di ottimizzare e velocizzare il lavoro dei Componenti richiede all'ufficio di protocollo di 6 copie delle proposte di deliberazione di cui alla nota Prot. 14567 del 30/01/08, da consegnare ai Componenti che ne facciamo richiesta. La Commissione viene chiusa alle ore 17,30 e viene riaperta per il martedì 10/02/08 alle ore 15,00.

12 SEGRETARIO

Mauri

11 PRESIDENTE



verbale n. 2 del 10/02/2003

il giorno 10/02/2003 presso la stanza della Giunta
Comunale del Comune di Pinerolo d. Letture

Presente: Pio Claudio Mammari
Helchamus Gerardo Anna Maria Galata
Gino Sambresca
Domenico Capatou
Domenico Allorini

All'ora 16,30 il Presidente accantato lo presento
del numero legale; dichiara aperta l'assemblea
& presente alla Comunione l'Architetto Carlo
De Dominico e inizia a dare deliberazioni su primo
e sul secondo punto dell'Ordine del Giorno.
La Comunione all'unanimità esprime lo apprezzamento
che tra i criteri e gli indirizzi di cui al punto 2.1 dell'O.D.G.
veniva suggerito che ai fini del calcolo della
percezione degli ambiti di trasformazione o recupero comunque
definiti venga computata anche la superficie fronte strada pedonale
destinata e delimitata eventualmente ceduta all'Amministrazione
Zonale Comunale. La Comunione ha accettato e
aff. c. affinché non escluda le fabbrichette
fisse ai fabbricamenti consentiti in Zona Agricola.
La Comunione procede ad esaminare il punto 3
dell'O.D.G., per quanto riguarda le offerte n. 1, 2, 3, 4 e 5
la Comunione conferma il parere del Servizio Urbanistico
in merito all'offerta n. 6 si conferma altresì il
parere dell'ufficio con la precisazione che è fatta salva la
possibilità del proponente di presentare le richieste di inter-
vento ai sensi D.R. 22/87 e L.R. 36/87. Riguardo al punto 7
si esprime parere favorevole al tracciamento e alla
sezione stradale pari a 12 metri in sede di progettazione.



definitiva ed esecutiva delle opere di Urbanizzazione.
Per i punti n. 8, 9, 10 si Conferma il parere
dell'Ufficio.

Per l'opposizione n. 11 a favore accoglimento della
intenzione tendente a permettere la computabilità
degli spazi di manovra ai fini del regolamento dei
parcheggi ed uso pubblico di cui all'articolo 5 DM. 1444/68
si propone di integrare la Norma Tecnica di Attuazione
adattata con apposita norma che preveda di computare
a tal fine un ulteriore spazio di manovra pari a
mq 75 per un totale di ml 20 tra spazi di sosta e
manovra. La Commissione esprime il parere che tale
disposizione venga estesa anche al "PPE" il Centro della
Città. Per le opposizioni n. 12, 13, 14, 15, 16 si Conferma
il parere dell'Ufficio.

Per quanto riguarda il punto 4 dell'O.D.G. si
Conferma il parere dell'Ufficio.

La Commissione procede ad esaminare il punto 5
dell'O.D.G.

Riguardo all'opposizione n. 1 si Conferma il parere dell'Ufficio.
Con ulteriore motivazione di Conferma quanto espresso
in occasione della opposizione n. 4 di cui al PPE C5 e C6.

Opposizione n. 2 si Conferma il parere dell'Ufficio.

Opposizione n. 3 " " " " " " " "

Opposizione n. 4 " " " " " " " "

Opposizione n. 5 " " " " " " " "

Opposizione n. 6 " " " " " " " "

Opposizione n. 7 si Conferma il parere del Servizio Urbanistica
Con ulteriore motivazione già espressa con l'opposizione
n. 1.
Opposizione n. 8 si Conferma il parere dell'Ufficio.



Offertorie n. 9 si conferma il favore dell'Ufficio.

Offertorie n. 10 = = = = =

Offertorie n. 11 = = = = =

Offertorie n. 12, 13, 14 conferma il favore dell'Ufficio

con l'ulteriore indicazione già fatta per l'offertoria

n. 1 e n. 7.

Alle ore 18,00 la Convegimone viene chiusa

IL SEGRETARIO

IL PRESIDENTE

M. Magagnoli

COMMISSIONE URBANISTICA COMUNALE

VERBALE N° 126 DEL 10.02.2009

- OGGETTO: 1. Variante Speciale di Recupero dei Nuclei Abusivi e dei conseguenti interventi per la riorganizzazione del territorio (L.R. 28/80). Controdeduzioni alle osservazioni pervenute a seguito di pubblicazione delle modifiche di ufficio contenute nel parere espresso con voto n. 138/4 del 13 marzo 2008 dal Comitato Regionale per il Territorio - Adempimenti ai sensi dell'art. 3 della Legge n. 765/67;
- 2. Criteri ed indirizzi per l'attuazione degli strumenti urbanistici in itinere e per l'adeguamento dei piani: approvazione documento programmatico;
- 3. Piano Particolareggiato Esecutivo delle zone di intervento C5 - C6. Controdeduzioni alle opposizioni-osservazioni presentate;
- 4. Variante alle Norme Tecniche di Attuazione del Piano di Recupero del Centro Storico. Controdeduzioni alle osservazioni-opposizioni presentate e approvazione ai sensi dell'art. 28, comma 2 della legge 5 agosto 1978, n. 457;
- 5. Variante alle N.T.A. del "P.P.E. Il Centro della Città". Controdeduzioni alle opposizioni-osservazioni presentate.

Geom. Mario Orsini (Presidente)

Arch. Annalinda IANIRI

Arch. Vincenzina ROMANO

Ing. Roberto PACI

Ing. Maurizio PROIETTI

Sig. Alvaro MASTRANTONI

DIRIGENTE Azienda U.S.L.

SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE
Geom. Giuseppe Di Benedetto

La Commissione si riunisce alle ore 16.00 circa.

IL PRESIDENTE, ACCERTATA LA PRESENZA DEL NUMERO LEGALE DI CHIARA APERTA L'ASSEMBLEA - LA C.U.C. PROCEDE ALL'ESAME DEL PUNTO 3 (P.P.E. CS-C6 - CONTRODEDUZIONI AUE OSSERVAZIONI) CONFERMANDO I PARERI DELL'UFFICIO URBANISTICA - RELATIVAMENTE ALL'OSSERVAZIONE N. 4 - SI CONSIGLIA CHE IN FASE ATTUATIVA VENGA ADOPTATA UNA SOLUZIONE RELATIVAMENTE ALL'INTERESSE E BENE POSTA IN CURVA AI FINI DI UNA MAGGIORE SICUREZZA STRADALE. IN MERITO AL PUNTO 4 (VARIANTE N.T.A. P.D.R. CENTRO STORICO) CI SI ESPRIME FAVOREVOLMENTE ALL'ACQUILIMENTO DELLE DUE OSSERVAZIONI PERVENUTE - RELATIVAMENTE AL PUNTO 1 (VARIANTE DI RECUPERO DEI NUCLEI ABUSIVI) SI CONFERMA I CONTENUTI DEI PARERI DELL'UFFICIO - IN MERITO AL PUNTO 4 (VARIANTE N.T.A. P.D.R. CENTRO STORICO) IL MEMBRO MASTRANTONI RITIENE DI CONFERMARE IL PARERE DELL'UFFICIO URBANISTICA - IN MERITO AL PUNTO 5 (VARIANTE N.T.A. P.P.E. IL CENTRO DELLA CITTÀ) LA C.U.C. CONFERMA I PARERI ESPRESI DALL'UFFICIO URBANISTICA IN MERITO AL PUNTO 2 DELL'ORDINE DEL GIORNO, LA C.U.C., DATO L'ESAUOVO TEMPO A DISPOSIZIONE PER L'ESAME DI TUTTE LE QUESTIONI SI RITENE AUE DECISIONI D'UFFICIO - LA C.U.C. CHIUDE I LAVORI AUE ORE 18.30 RITRANANDO LA PROSSIMA ASSEMBLEA A DATA DA DESTINARSI

(Handwritten signatures)

Letto e sottoscritto:

IL PRESIDENTE

SIG. RA. SALIS STEFANIA



IL SEGRETARIO

AVV. DI MAIO LUCA

Per l'assunzione dell'impegno di spesa, si attesta la regolare copertura finanziaria, ai sensi dell'art.49, comma 1, del T.U.E.L. n.267/2000.

IL RESPONSABILE
DEL SERVIZIO FINANZIARIO

Il sottoscritto Segretario Comunale, visti gli atti d'ufficio,

ATTESTA

Che la presente deliberazione:

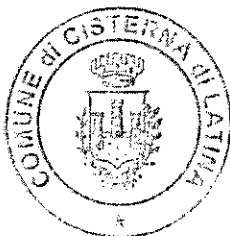
▪ E' stata affissa a questo Albo Pretorio, come prescritto dall'art.124, comma 1, del T.U.E.L. n.267/2000, per 15 giorni consecutivi a partire dal 04.03.09 AL 19.03.09

- E' divenuta esecutiva il 14.03.2009

perché dichiarata immediatamente eseguibile (art.134, comma 4 del T.U.E.L. n.267/2000);

perché decorsi 10 giorni dalla data di inizio della pubblicazione.

Cisterna di Latina, 27.03.2009



ELC
IL SEGRETARIO GENERALE
IL SEGRETARIO GENERALE
Avv. Luca DI MAIO